



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-116/2019-22

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagateljice Briane Morgan, Nova Ves 63, Zagreb, OIB: 24158258469, koju zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Jujnović Lučić Marković j.t.d., Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALTERA VITA d.o.o., OIB: 67407586920, Splitska ulica 63/a, Makarska, kojeg zastupaju punomoćnici Iva Žuvanić Štambuk, odvjetnica u Zagrebu, Matice Hrvatske 2 i Vedran Ramadanović, odvjetnik u Zagrebu, Folnegovićeve 6d, 10. rujna 2020.

### riješio je

Odbija se prijedlog predlagateljice Briane Morgan, Nova Ves 63, Zagreb, OIB: 24158258469, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALTERA VITA d.o.o., OIB: 67407586920, Splitska ulica 63/a, Makarska.

### Obrazloženje

Predlagateljica Briane Morgan, Nova Ves 63, Zagreb, OIB: 24158258469, koju zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Jujnović Lučić Marković j.t.d., Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, podnijela je ovom sudu 11. ožujka 2019., na temelju članka 16. i 109. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. i 104/17. – u daljnjem tekstu: SZ, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALTERA VITA d.o.o., OIB: 67407586920, Splitska ulica 63/a, Makarska.

U prijedlogu se u bitnome navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti jer dužnik nema aktivnih računa s kojih bi vršio plaćanja, kao i da je imovina dužnika manja od postojećih (dospjelih) obveza jer da ukupna vrijednost imovine dužnika iznosi 3.993.392,00 kuna, dok da ukupne obveze minimalno iznose 5.315.240,80 kuna. Uz prijedlog je dostavljen popis imovine i obveza dužnika u smislu članka 17. SZ-a.

Podnescima od 22. ožujka 2019. dužnik je predložio da se obustavi postupak te je osporio navode iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, navodeći, u bitnom, da nije nesposoban za plaćanje, kao i da je vrijednost njegove imovine veća od postojećih obveza.

Dužnik ističe da nije nesposoban za plaćanje jer da nema nikakvih dospjelih obveza koje je potrebno platiti. Nadalje, istaknuo je da nije ni prezadužen jer da je isti vlasnik imovine čija vrijednost premašuje iznos od 4.000.000,00 kuna, dok obveze za koje dužnik kao jamac društva MW Ikarus d.o.o. jamči iznose 1.091.200,00 kuna, a nedospjele obveze iznose 2.000.700,00 kuna.

Sukladno članku 109. stavku 4. alineji 1. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštena je podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu. Stavkom 5. istog članka propisano je da ako prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ne podnesu skupno sve osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ili svi članovi upravnoga odbora dioničkoga društva ili svi likvidatori dužnika, prijedlog je dopušten samo ako podnositelj prijedloga učini vjerojatnim postojanje stečajnoga razloga.

Prema članku 110. stavku 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka je dužna bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu.

Nadalje, člankom 114. stavkom 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kuna, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 6. istog članka propisano je da ako predujam ne plati podnositelj prijedloga iz članka 110. stavka 2. ovoga Zakona, smatrat će se da nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku.

Predlagateljica Briane Morgan je uz prijedlog dostavila dokaz o plaćanju iznosa predujma od 1.000,00 kuna (list 4 spisa), dok je zaključkom poslovni broj St-116/2019-15 od 21. svibnja 2020. pozvana da u roku od osam dana uplati dodatni iznos predujma od 10.000,00 kuna za pokriće troškova postupka te je upozorena da ako ne postupi po nalogu suda u zadanom roku će se smatrati da nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku. Međutim, ista nije postupila po navedenom zaključku.

Iz izvotka iz sudskog registra proizlazi da su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika Briana Morgan, OIB: 24158258469, Veliko Brdo, Veliko Brdo 2 A, koja je član uprave i direktor te društvo zastupa pojedinačno i samostalno te Barclay Wraith Morgan, OIB: 81804853283, Kanada, 4480 Waller Drive, Richmond, BC V7E 5J5, koji je član uprave i direktor te društvo zastupa pojedinačno i samostalno.

Smatrajući da je sukladno citiranom članku 109. stavku 5. SZ-a, u vezi s člankom 7. SZ-a, predlagateljica učinila vjerojatnim postojanje stečajnog razloga prezaduženosti ovaj sud je utvrdio da je njezin prijedlog dopušten pa je na temelju članka 115. stavka 1. SZ-a, a radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje i provođenje stečajnog postupka, odnosno radi toga da se tijekom prethodnog postupka utvrdi postoje li zaista razlozi za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka poslovni broj St-116/2019-17 od 28. srpnja 2020. te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 9. rujna 2020. Istim rješenjem naloženo je dužniku da sudu dostavi pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 7. rujna 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 0 dana te potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 7. rujna 2020. iznose 0,00 kuna (list 93 i 94 spisa).

Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održanom 9. rujna 2020., punomoćnik dužnika istaknuo je da se dužnik protivi prijedlogu za otvaranje stečaja zbog toga što nije ispunjen niti jedan zakonom predviđeni razlog jer da iz dostavljene potvrde Fine jasno proizlazi da dužnik nije nesposoban za plaćanje. U odnosu pak na prezaduženost, istaknuo je da dužnik nije prezadužen, već da isti ima u vlasništvu vrijednu imovinu i to nekretnine upisane u zk. ul. 3482, K.O. Makarska – Makar, a koja imovina je vrijednija od svih eventualnih dospjelih i nedospjelih obveza dužnika. U odnosu na javno objavljeno godišnje financijskog izvješće 2016. i 2018. istaknuo je da postoji sumnja u istinitost i vjerodostojnost tih podataka pa da je u tom smislu protiv predlagateljice, kao jedne od dva zastupnika po zakonu dužnika podignuta kaznena prijava. Nadalje, naveo je da je protiv predlagateljice podneseno više kaznenih prijave, a koje su detaljno navedene u podnesku dužnika od 22. ožujka 2019. te da su neki od tih postupaka rezultirali i pravomoćno potvrđenim optužnicama protiv predlagateljice te je u spis predao dokumentaciju vezano za optužnicu i kaznene prijave. Ujedno, istaknuo je da zastupnik po zakonu dužnika Barclay Wraith Morgan nije u posjedu nikakve poslovne dokumentacije, već da se ista nalazi upravo kod predlagateljice. Također, istaknuo je da predlagateljica tijekom ovog postupka pokazala neaktivnost jer ista nije postupila po zaključku suda od 21. svibnja 2020. niti je došla na ročište što jasno pokazuje kako ista nema dokaza za postojanje stečajnog razloga nad dužnikom pa da se čak može reći da ovakvim postupanjem zlouporabljuje svoja prava. Ujedno, istaknuo je da dužnik protiv predlagateljice pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi parnični postupak radi isključenja člana iz društva, pod poslovnim brojem P-1647/2019, u kojem je rješenjem od 5. prosinca 2019. određen prekid postupka do pravomoćnog završetka ovog stečajnog postupka. Isto tako, naveo je da je na predlagateljici teret dokaza postojanja stečajnih razloga, dok da iz potvrde Fine jasno proizlazi kako ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a da bi se stečajni razlog prezaduženosti eventualno mogao utvrđivati vještačenjem, odnosno ispitivanjem gospodarskog stanja dužnika, no predlagateljica u svom prijedlogu niti kasnije tijekom postupka nikada nije predložila provođenje ovog dokaza. Zbog svih navedenih razloga, punomoćnik dužnika predložio je da sud odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom kao neosnovan.

Na temelju članka 128. stavka 5. SZ-a sud je spojio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Prijedlog predlagateljice Briane Morgan za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALTERA VITA d.o.o., Makarska, nije osnovan.

Člankom 5. stavkom 1. i 2. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Prema članku 6. stavku 2. SZ-a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više

evidentiranih neizvršnih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Sukladno članku 6. stavku 4. SZ-a postojanje te okolnosti dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

Tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika nije ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Naime, s obzirom na to da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 0 dana te da nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 7. rujna 2020. iznose 0,00 kuna, dok predlagateljica sudu nije pružila nikakav drugi dokaz kojim bi dokazala da je dužnik nesposoban za plaćanje, to prema mišljenju ovog suda u konkretnom slučaju kod dužnika nije ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Nadalje, člankom 7. stavkom 1. SZ-a propisano je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se citirana odredba stavka 1. neće se primijeniti:

- ako se prema okolnostima slučaja (razvojnom programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljanjem poslovanja uredno ispunjavati svoje obveze po dospijeću;
- ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak.

U odnosu na stečajni razlog prezaduženosti na kojeg se predlagateljica poziva u prijedlogu, ističe da u konkretnom slučaju predlagateljica nije dokazala ni postojanje ovog razloga. Predlagateljica u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 11. ožujka 2019. samo navodi da iz bilance za 2016. proizlazi da je ukupna vrijednost imovine dužnika iznosi 3.993.392,00 kuna, dok da ukupne bilančne obveze (dugoročne i kratkoročne) su 2016. iznosile 4.239.145,00 kuna, kao i da dužnik ima dospjele vanbilančne obveze u iznosu 1.076.095,80 kuna. Međutim, predlagateljica svoje tvrdnje nije dokazala odgovarajućim dokazima niti je predložila provođenja bilo kakvog dokaza kojim bi se utvrdilo postojanje stečajnog razloga prezaduženosti. Također, vrijedi istaknuti da je dužnik osporio istinitost ovakve bilance, odnosno vjerodostojnost podataka navedenih u bilanci, navodeći da se sva poslovna dokumentacija nalazi upravo kod predlagateljice, a iz spisu priložene dokumentacije proizlazi da je protiv predlagateljice podignuto više kaznenih prijava iz sfere kaznenih djela protiv gospodarstva.

Zbog svih navedenih razloga, ovaj sud utvrđuje da tijekom prethodnog postupka predlagateljica nije dokazala postojanje stečajnih razloga nesposobnosti za plaćanje niti prezaduženosti kod dužnika, dok iz navoda i dokaza koje je u spis priložio sam dužnik proizlazi da isti nije prezadužen, a imajući na umu da predlagateljica uopće nije predložila provođenja dokaza kojim bi dokazala da postoji stečajni razlog kod dužnika (u vidu ispitivanja gospodarsko-financijskog stanja ili sl.), ovaj sud zaključuje kako nije osnovan prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ALTERA VITA d.o.o., Makarska.

Iako je člankom 128. stavkom 7. SZ-a propisano da će u rješenju o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud odrediti tko je dužan naknaditi troškove

postupka, kako stranke u ovom postupku nisu postavili zahtjev radi naknade troškova to je izostala odluka o troškovima postupka.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 10. rujna 2020.

Sudac  
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagateljica po punomoćniku
- Financijska agencija, Regionalni centar Split
- dužnik po punomoćnicima
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17898-c953f**

Kontrolni broj: **01c75-bc26a-b64e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.